

- b. Derudover kan man i sætningsstrukturanalysen blive nødt til at antage eksistensen af en konstituent som ikke kan flyttes eller substitueres, selvom antagelsen af en sådan konstituent naturligvis så er mindre overbevisende end hvis man havde kunnet flytte eller substituere den.
- c. Desuden må det selvfølgelig kræves at eksistensen af en sådan konstituent ikke er i konflikt med eksistensen af de konstituenten som rent faktisk **kan** flyttes eller substitueres, jf. diskussionen af (17) ovenfor.

Vi ser det hele som en del af en fortsat debat om hvad analyse af sætningsstruktur er eller bør være, herunder

- (25) a. Har vi det optimale antal af hierarkiske niveauer?
- b. Giver analysen os de konstituenten vi har brug for?
- c. Har vi brug for de konstituenten analysen giver os?
- d. Hvordan kan vi undersøge det? Hvad tæller som evidens?

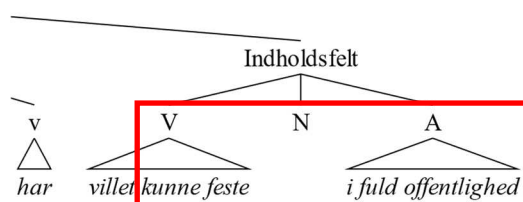
5. Appendiks I: Resten af historien, dvs. pseudoklønninger med to verber

5.1 Den pseudokløvede konstituent indeholder både hovedverbet og et hjælpeverbum

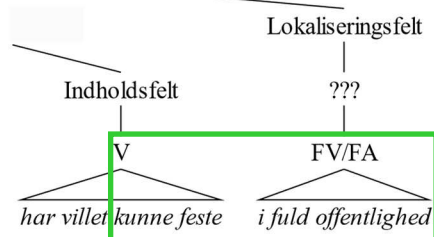
Her i appendiks I, afsnit (5), analyserer vi igen de samme basissætninger, (4)a,b, med de tre forskellige analysetilgange, ligesom i afsnit 3.1 og 3.2 ovenfor, denne gang dog med den ændring at det der pseudokløves, indeholder både hovedverbet, *fejrelfeste* og hjælpeverbet *kunne*.

- (26) a. Det jeg altid gerne har villet ____, er (at) kunne feste i fuld offentlighed.

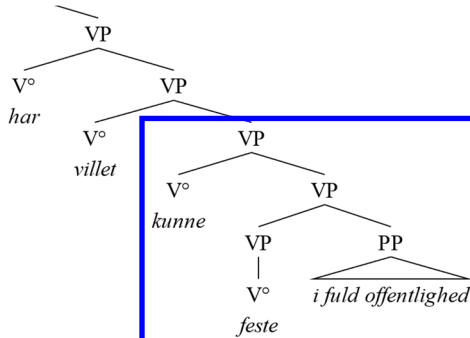
b.



c.



d.



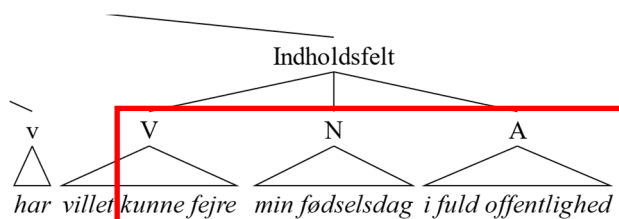
I (26)b,c udgør *(at) kunne feste i fuld offentlighed* ikke nogen selvstændig konstituent: I (26)b udgør *(at) kunne feste i fuld offentlighed* en del af $\bar{V}$ (som også omfatter *villet*) **samt** **A**. Bemærk at *kunne feste i fuld offentlighed* ikke udgør et **Indholdsfelt** i (26)b, det ville nemlig være *villet kunne feste i fuld offentlighed*. I (26)c udgør *(at) kunne feste i fuld offentlighed* ligeledes en del af $\bar{V}$ (som også omfatter *har villet*) **samt** **Lokaliseringsfeltet**.

I (26)d udgør *(at) kunne feste i fuld offentlighed* derimod en VP. Således er det kun (26)d der ikke forventer nogen problemer i den acceptable (26)a.

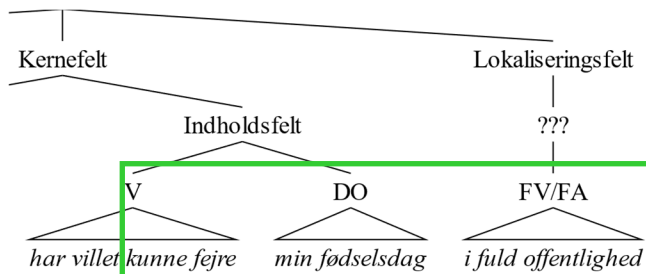
Nu prøver vi det samme, men med det transitive hovedverb *fejre* i stedet for *feste*:

(27) a. Det jeg altid gerne har villet ____, er **(at) kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed**.

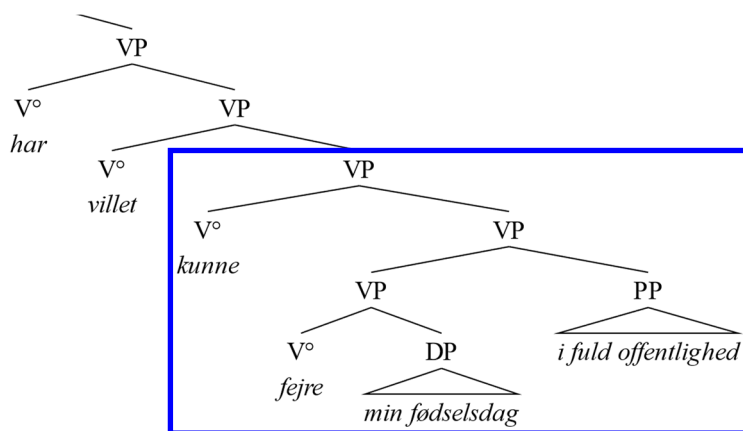
b.



c.



d.



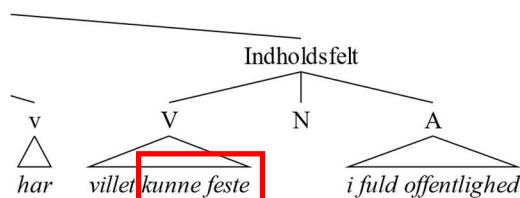
I (27)b,c udgør *(at) kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed* ikke nogen selvstændig konstituent: I (27)b udgør *(at) kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed* en del af $\bar{V}$ (som også omfatter *villet*) **plus** **N** **samt** **A**. Bemærk at *kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed* ikke udgør et **Indholdsfelt** i (27)b, det ville nemlig være *villet kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed*. I (27)c udgør *(at) kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed* ligeledes en del af $\bar{V}$ (som også omfatter *har villet*) **plus** **DO** **samt** **Lokaliseringsfeltet**.

I (27)d udgør *(at) kunne fejre min fødselsdag i fuld offentlighed* derimod en VP. Således er det kun (27)d der ikke forventer nogen problemer i den acceptable (27)a.

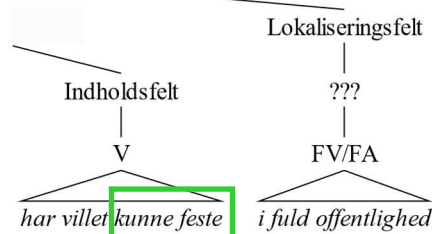
I vores sidste eksempler indeholder det der pseudokløves, fremdels både hovedverbet, *fejre/feste* og hjælpeverbet *kunne*, men ikke længere elementet *i fuld offentlighed*.

(28) a. * Det jeg altid gerne har villet ____, er **(at) kunne feste**.

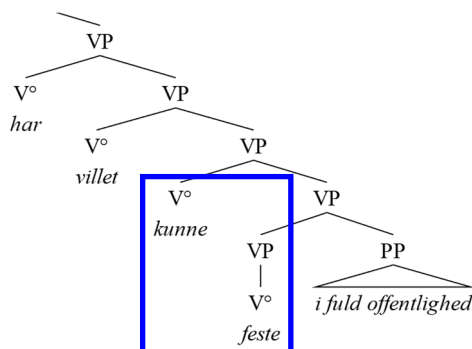
b.



c.



d.



I (28)b,c,d udgør (at) kunne feste ikke nogen selvstændig konstituent: I (28)b udgør (at) kunne feste en del af $\bar{V}$ (som også dog omfatter villet). I (28)c udgør (at) kunne feste ligeledes en del af $\bar{V}$ (som også omfatter har villet).

I (28)d udgør (at) kunne feste kun to kerner/ V° og ikke nogen VP, og det er derfor sætningen er umulig idet pseudoklønning som sagt kun er mulig for fraser/XP'er, og ikke for kerner/ X° . Således forventer alle tre analyser problemer i den uacceptable (28)a.

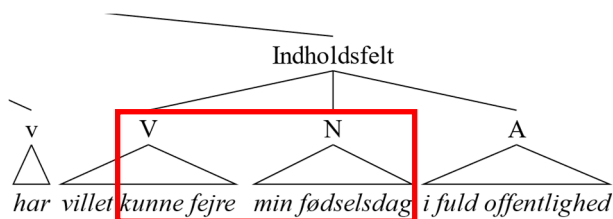
Bemærk at analysen ville være den samme i (28)b/(28)c hvis elementet i fuld offentlighed havde manglet, selvom resultatet så ville have været acceptabelt for talere med dansk som modersmål. I samme situation ville (28)d derimod have forudsagt acceptabilitet, idet kunne feste så ville have udgjort en VP.

Her og i (29)a går vi ud fra at i fuld offentlighed angiver stedet for hvor der bliver festet/fejret (cf. at i (28)d er det feste/fejre-VP'en der bliver modifieret af/er søster til i fuld offentlighed). Der findes endnu en læsning af (28)a, hvor i fuld offentlighed ikke modifierer feste/fejre, men derimod ville, se (30) og (31) nedenfor.

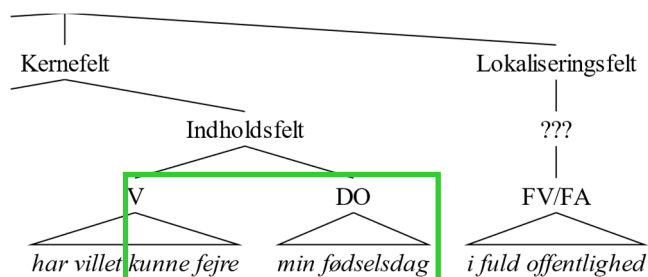
Nu prøver vi det samme en gang til, men med det transitive hovedverbum fejre i stedet for feste:

(29) a. * Det jeg altid gerne har villet ____ i fuld offentlighed, er (at) kunne fejre min fødselsdag.

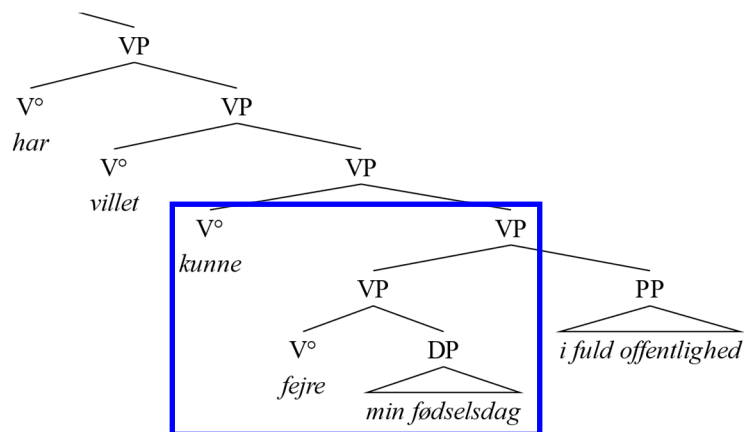
b.



c.



d.



I (29)b,c,d udgør (at) kunne fejre min fødselsdag ikke nogen selvstændig konstituent: I (29)b udgør (at) kunne fejre min fødselsdag en del af $\bar{V}$ (som også dog omfatter villet) samt $\bar{N}$. I (29)c udgør (at) kunne fejre min fødselsdag ligeledes en del af $\bar{V}$ (som også omfatter har villet) samt $\bar{DO}$.

I (29)d udgør (at) kunne fejre min fødselsdag kun en kerne/V°, kunne, plus en VP, fejre min fødselsdag, og det er derfor sætningen er umulig, idet pseudoklønning som sagt kun er mulig for fraser/XP'er, og ikke for en frase plus en kerne. Således forventer alle tre analyser problemer i den uacceptable (29)a.

Bemærk desuden at analysen ville være den samme i (29)b/(29)c hvis elementet i fuld offentlighed ville have manglet, selvom resultatet så ville have været acceptabelt. I samme situation ville (29)d derimod have forudsagt acceptabilitet, idet kunne fejre min fødselsdag så ville have udgjort en VP.

I (28)a og i (29)a gik vi ud fra at i fuld offentlighed angiver stedet for hvor der bliver festet/fejret (cf. at i (28)d/(29)d er det feste/fejre-VP'en der bliver modificeret af/er søster til i fuld offentlighed). Der findes endnu en læsning af (28)a og (29)a, hvor i fuld offentlighed ikke modificerer feste/fejre, men derimod ville, se (30) og (31) nedenfor.

5.2 Kan PP'en i fuld offentlighed modificere ville-VP'en?

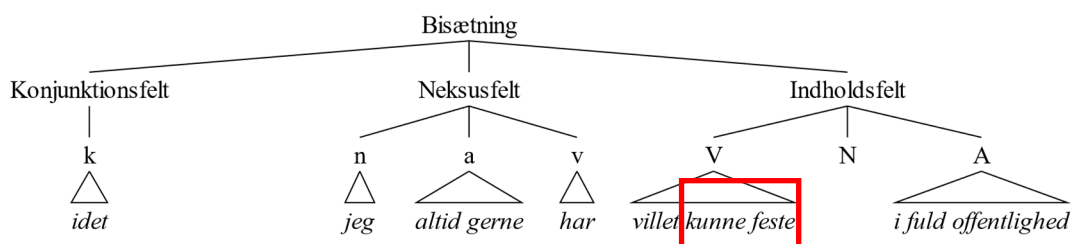
I (28)a og i (29)a gik vi ud fra at i fuld offentlighed angiver stedet for hvor der bliver festet/fejret (cf. at i (28)d/(29)d er det feste/fejre-VP'en der bliver modificeret af/er søster til i fuld offentlighed). Der findes endnu en læsning af (28)a og (29)a, og det er den vi vil analysere her i afsnit 5.2. Denne læsning er en hvor hvor i fuld offentlighed ikke angiver stedet for feste/fejre, men derimod stedet for ville.

(30)a er magen til (28)a ovenfor, men hvor bedømmelsen * i (28)a var forbundet med den fortolkning at i fuld offentlighed var stedet hvor "jeg" fester, er bedømmelsen ? i (30)a forbundet med den fortolkning at i fuld offentlighed er stedet hvor "jeg" vil, dvs. hvor "jeg" ønsker noget.

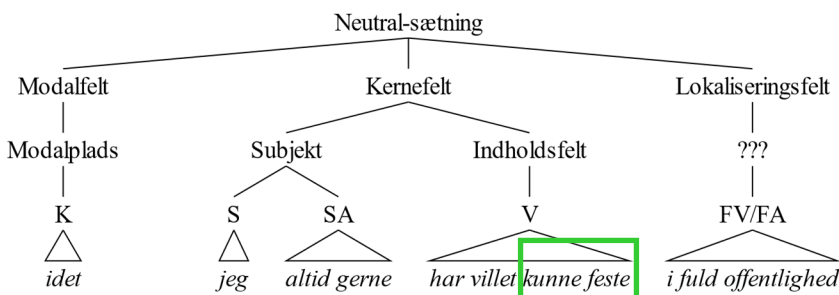
Så vidt vi kan bedømme, er denne anderledes læsning ikke forbundet med en anderledes strukturanalyse hvad analyserne efter Diderichsen (1946) angår, og derfor er (28)b identisk med (30)b. Det samme gælder analyserne efter Hansen & Heltoft (2011), også her er (28)c identisk med (30)c

(30) a. [?] Det jeg altid gerne har villet ____ i fuld offentlighed, er **(at) kunne feste**.

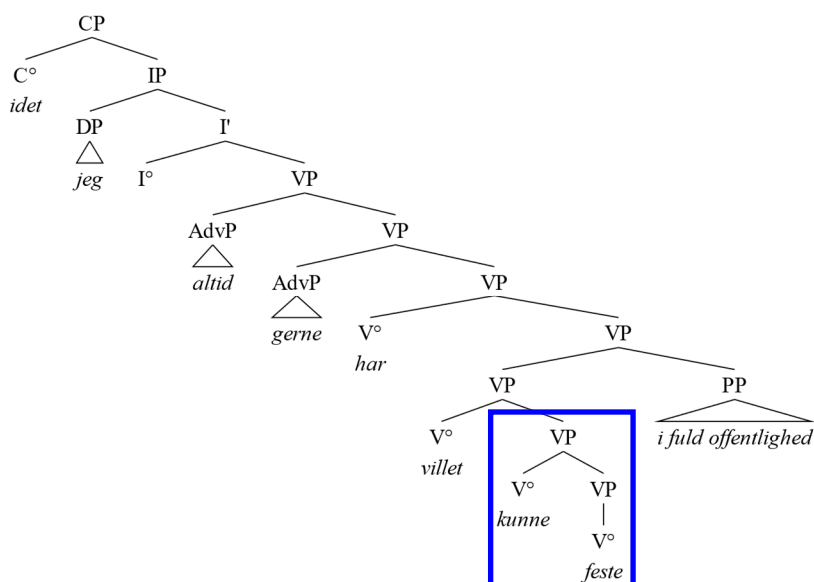
b.



c.



d.

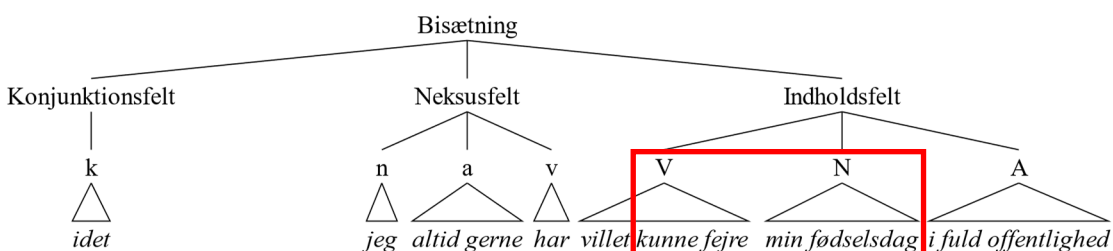


Derimod forlanger den anderledes læsning en ny og anderledes generativ strukturanalyse, som det ses i (30)d hvor *i fuld offentlighed* modificerer (er søster til) *villet*-VP'en, i modsætning til (28)d, hvor *i fuld offentlighed* modificerede (var søster til) *feste*-VP'en. I (30)d udgør *(at) kunne feste* faktisk en VP, hvilket ville forudsige at (28)a/(30)a er en hel del bedre med denne interpretation, hvilket også se ud til at holde stik.

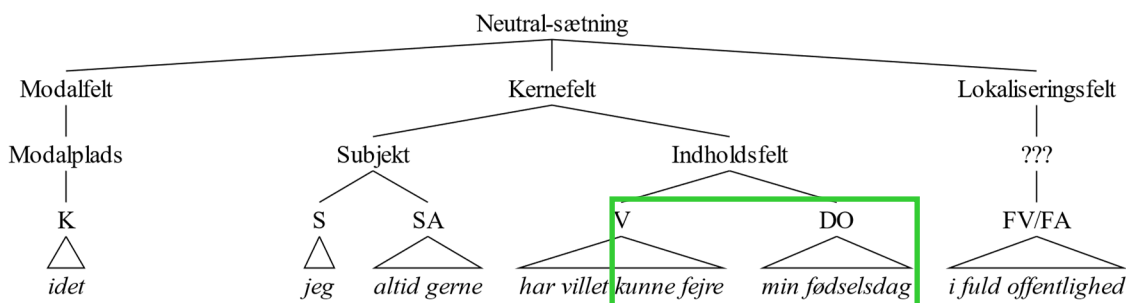
Nu prøver vi det samme en gang til, men med det transitive hovedverbum *fejre* i stedet for *feste*:

(31) a. [?] Det jeg altid gerne har villet ____ i fuld offentlighed, er **(at) kunne fejre min fødselsdag**.

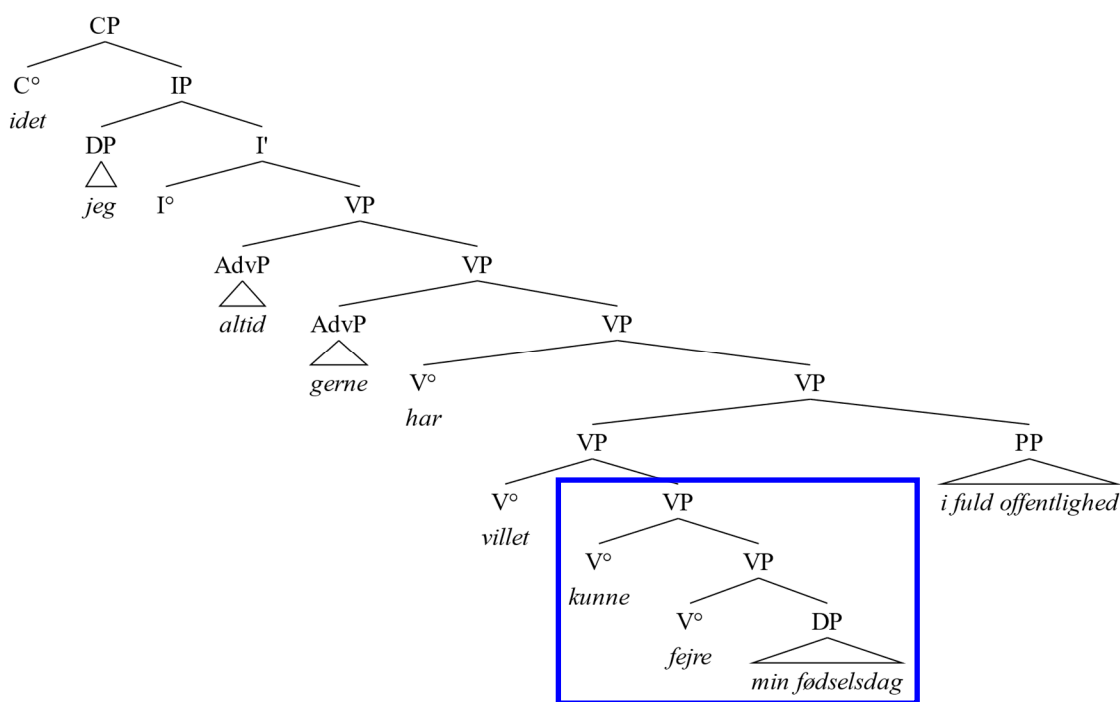
b.



c.



d.



(31)a er magen til (29)a ovenfor, men hvor bedømmelsen * i (29)a var forbundet med den fortolkning at *i fuld offentlighed* var stedet hvor "jeg" fejrede min fødselsdag, er bedømmelsen ? i (31)a forbundet med den fortolkning at *i fuld offentlighed* er stedet hvor "jeg" vil, dvs. hvor "jeg" ønsker noget.

Også her gælder det at så vidt vi kan bedømme, er denne anderledes læsning ikke forbundet med en anderledes strukturanalyse hvad analyserne efter Diderichsen (1946) angår, og derfor er (29)b identisk med (31)b. Det samme gælder analyserne efter Hansen & Heltoft (2011), også her er (29)c identisk med (31)c

Også her er der derimod i den generative tilgang brug for en ny og anderledes generativ strukturanalyse, som det ses i (31)d hvor *i fuld offentlighed* modificerer (er søster til) *villet*-VP'en, i modsætning til (29)d, hvor *i fuld offentlighed* modificerede (var søster til) *fejre*-VP'en. I (31)d udgør (at) *kunne fejre min fødselsdag* faktisk en VP, hvilket ville forudsige at (29)a/(31)a er en hel del bedre med denne interpretation, hvilket også holder stik.

Dette appendiks I, afsnit (5), har således tilføjet seks nye sæt analyser til de syv sæt analyser der blev udført i afsnit 3 i hovedteksten, og dermed kompletteret analyserne af basissætningerne (4)a,b. Som det fremgik, var det de generative strukturanalyser der gav basis for korrekte forudsigelser for pseudoklønninger der indeholder både hovedverbet og et hjælpeverbum. Såvidt vi kunne bedømme, gav analyserne efter Diderichsen (1946) og analyserne efter Hansen & Heltoft (2011) basis for korrekte forudsigelser i (28) og (29), men derimod ikke i (26), (27), (30), og (31). Dermed kan analyserne i dette appendiks siges yderligere at understøtte vores konklusioner i afsnit 4.

6. Appendiks II: Input til træerne i (16)-(22) og (26)-(31)

(16)b, (17)b, (19)b, (20)b, (22)b, (27)b, (29)b, (31)b:

[Bisætning [Konjunktionsfelt [^k idet]][Neksusfelt [ⁿ jeg][^a altid gerne][^v har]][Indholdsfelt [^V villet kunne fejre] [^N min fødselsdag] [^A i fuld offentlighed]]]

(16)c, (17)c, (19)c, (20)c, (22)c, (27)c, (29)c, (31)c:

[Neutral-sætning [Modalfelt [Modalplads [^K idet]][Kernefelt [Subjekt [^S jeg][^{SA} altid gerne]][Indholdsfelt [^V har villet kunne fejre] [^{DO} min fødselsdag]][Lokaliseringsfelt [??? [^{FV/FA} i fuld offentlighed]]]]]

(16)d, (17)d, (19)d, (20)d, (22)d, (27)d, (29)d:

[CP [^C [idet]] [IP [^{DP} jeg] [I' [^I]]] [VP [^{AdvP} altid] [VP [^{AdvP} gerne] [VP [^V har] [VP [^V villet] [VP [^V kunne] [VP [VP [^V fejre] [^{DP} min fødselsdag]] [^{PP} i fuld offentlighed]]]]]]]]]]

(18)b, (21)b, (26)b, (28)b, (30)b:

[Bisætning [Konjunktionsfelt [^k idet]][Neksusfelt [ⁿ jeg][^a altid gerne][^v har]][Indholdsfelt [^V villet kunne feste] [N] [^A i fuld offentlighed]]]

(18)c, (21)c, (26)c, (28)c, (30)c:

[Neutral-sætning [Modalfelt [Modalplads [^K idet]][Kernefelt [Subjekt [^S jeg][^{SA} altid gerne]][Indholdsfelt [^V har villet kunne feste]]][Lokaliseringsfelt [??? [^{FV/FA} i fuld offentlighed]]]]]

(18)d, (21)d, (26)d, (28)d:

[CP [^C [idet]] [IP [^{DP} jeg] [I' [^I]]] [VP [^{AdvP} altid] [VP [^{AdvP} gerne] [VP [^V har] [VP [^V villet] [VP [^V kunne] [VP [VP [^V feste]] [^{PP} i fuld offentlighed]]]]]]]]]]

(30)d:

[CP [^C [idet]] [IP [^{DP} jeg] [I' [^I]]] [VP [^{AdvP} altid] [VP [^{AdvP} gerne] [VP [^V har] [VP [VP [^V villet] [VP [^V kunne] [VP [^V fejre] [^{DP} min fødselsdag]]]] [^{PP} i fuld offentlighed]]]]]]]]

(31)d:

[CP [^C [idet]] [IP [^{DP} jeg] [I' [^I]]] [VP [^{AdvP} altid] [VP [^{AdvP} gerne] [VP [^V har] [VP [VP [^V villet] [VP [^V kunne] [VP [^V feste]]]]] [^{PP} i fuld offentlighed]]]]]]]]

Om forfatterne

Sten Vikner, professor i engelsk lingvistik, dr.phil.habil., Institut for Kommunikation og Kultur, Aarhus Universitet

Ken Ramshøj Christensen, lektor i engelsk lingvistik, ph.d., Institut for Kommunikation og Kultur, Aarhus Universitet

Anne Mette Nyvad, lektor i engelsk lingvistik, ph.d., Institut for Kommunikation og Kultur, Aarhus Universitet

Bibliografi

- Becker-Christensen, Christian, og Jan Heegård Petersen, red. 2010. *Politikens Nudansk Ordbog med etymologi*. 4. udg. Copenhagen: Politikens Forlag. <https://www.ordbogen.com/da/dictionaries/>.
- Bjerre, Tavs, Eva Engels, Henrik Jørgensen, og Sten Vikner. 2008. "Points of convergence between functional and formal approaches to syntactic analysis". *Working Papers in Scandinavian Syntax* 82: 131–66. <https://tildeweb.au.dk/au132769/papers/bjer08a.pdf>.
- Brandt, Per Aage. 1974. *Tegn, sætning, subjekt*. Grenå: GMT.
- Christensen, Ken Ramshøj. 2005. "Interfaces: Negation - Syntax - Brain". PhD dissertation, Aarhus: Aarhus University. <https://tildeweb.au.dk/au572/Papers/krc-phd.pdf>.
- Diderichsen, Paul. 1946. *Elementær dansk Grammatik*. Copenhagen: Gyldendal.

- Faarlund, Jan Terje, Svein Lie, og Kjell Ivar Vannebo. 1997. *Norsk referansegrammatikk*. Oslo: Universitetsforlaget.
- Hansen, Erik, og Lars Heltoft. 2011. *Grammatik over det Danske Sprog*. Copenhagen: Det Danske Sprog- og Litteraturselskab.
- Heltoft, Lars. 2016. "Topologisk og kombinatorisk syntaks som alvorligt ment skelnen". *Ny forskning i grammatik*, nr. 23: 71–91. <https://doi.org/10.7146/nfg.v24i23.24645>.
- Nyvad, Anne Mette. 2014. "Neurolingvistiske perspektiver på sammenslyngede sætninger". I *Problemer og perspektiver i dansk syntaks – med Kristian Mikkelsen som anledning*, redigeret af Ole Togeby, Sten Vikner, og Henrik Jørgensen, 116–36. Universitets-Jubilæets danske Samfund 585. Odense: Syddansk Universitetsforlag. <http://oletogeby.dk/filer/Mikkelsen - Togeby-Vikner-Joergensen-2014.pdf>.
- Teleman, Ulf, Staffan Hellberg, og Erik Andersson. 1999. *Svenska akademiens grammatik - 3. Fraser*. Stockholm: Norstedts.
- Vikner, Sten. 1999. "Ledstillingen i dansk og government & binding". I *Sætningsskemaet i generativ lingvistik*, redigeret af Per Anker Jensen og Peter Skadhauge, 83–110. Kolding: Institut for Erhvervssproglig Informatik og Kommunikation, Syddansk Universitet. <https://tildeweb.au.dk/au132769/papers/vikn99a.pdf>.
- . 2015. "Dansk sætningsstruktur – et generativt vs. et Diderichsen-perspektiv". *MUDS - Møderne om Udforskningen af Dansk Sprog* 15: 429–50. <https://tildeweb.au.dk/au132769/papers/vikn15a.pdf>.
- . 2016. "English VPs and why they contain more than just verbs". I *Let us have articles betwixt us – Papers in Historical and Comparative Linguistics in Honour of Johanna L. Wood*, redigeret af Sten Vikner, Henrik Jørgensen, og Elly van Gelderen, 439–64. Aarhus: Dept. of English, School of Communication & Culture, Aarhus University. <https://doi.org/10.7146/aul.119.107>.
- . 2019. "Sætningsstruktur og strukturelle flertydigheder". *Ny Forskning i Grammatik* 26: 176–90. <https://doi.org/10.7146/nfg.v0i26.116001>.
- Vikner, Sten, og Henrik Jørgensen. 2017. "En formel vs. en funktionel tilgang til dansk sætningsstruktur". *Nydanske Sprogstudier - NyS* 52–53: 135–68. <https://doi.org/10.7146/nys.v1i52-53.24954>.