Dansk Funktionel Lingvistik
- spredte og kritiske bemærkninger

Sten Vikner
Afd. for Engelsk, Institut for Sprog, Litteratur og Kultur, Aarhus Universitet, 8000 Århus C
sten.vikner@hum.au.dk • www.hum.au.dk/engelsk/engsv

1. Funktionel lingvistik som lingvistisk tilgang, *1*
2. Respekt, *2*
    2.1 Respekt mellem forskellige tilgange, *2*
    2.2 Respekt inden for den funktionelle lingvistik, *3*
3. Elementer som også findes i andre tilgange, *4*
    3.1 Den lagdelte struktur, *5*
4. Elementer som kun findes i DFL, *6*
5. Elementer som ikke findes i DFL, *7*
    5.1 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) C-kommando?, *7*
    5.2 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) I°?, *8*
    5.3 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) PRO?, *9*
6. Forskelle som formentlig er uafhængige af forskellen DFL - formel lingvistik, *9*
    6.1 Konstituent fordelt over to felter, *9*
    6.2 Letledsproblemer, *9*
    6.3 Subjektive nominaler, *10*
    6.4 Mindre uenigheder, *11*
Bibliografi, *12*

1. Funktionel lingvistik som lingvistisk tilgang

Bogen giver et ret detaljeret bud på hvorfor og hvordan man skal anvende DFL som lingvistisk tilgang.

Hvad har bogen at give som svar på spørgsmålet om hvad man får ud af at anvende lige præcis DFL som lingvistisk tilgang i stedet for så mange andre, fx en mere formel tilgang?

Dette kunne man godt ønske at DFL gav nogle lidt mere overbevisende svar på. Mange af analyserne i DFL siger meget lidt om tilgangens fortrin, jf. afsnit 3 om elementer som DFL har til fælles med andre tilgange. Hertil kommer at andre af DFL's analyser er ikke specielt overbevisende, jf. afsnit 4 om elementer som kun findes i DFL. Jeg vil også gerne vide hvad DFL har at byde på som pendanter til forskellige aspekter i den formelle lingvistiske tilgang jeg selv benytter. jf. afsnit 5 om elementer som ikke findes i DFL.

Endelig har jeg i afsnit 6 nævnt en del ting i DFL som jeg er uenig i, men som formentlig ikke har noget med forskellen mellem funktionel og formel lingvistik at gøre.

Men allerførst noget om tonen og respekten mellem lingvister.

2. Respekt

2.1 Respekt mellem forskellige tilgange

(1) Fra "Nødvendigheden af en formel tilgang til sprogvidenskab", dvs. Vikner (2004:13-14), med ny fremhævelse i slutningen:

Både den formelle og den funktionelle tilgang beskæftiger sig med sproglig form, f. eks. en sproglig forms udtale, betydning eller placering i sætningen. Formel sprogvidenskab interesserer sig især for selve det sproglige udtryk, dvs. for sprogets interne strukturer. Funktionel sprogvidenskab interesserer sig især for den kommunikative funktion som et sprogligt udtryk har i verden udenfor sproget, dvs. for forbindelsen mellem sproget og eksterne forhold. Med et lån fra Newmeyer (1998) vil jeg formulere de to tilganges grundlæggende antagelser således:

Den formelle tilgang: **Sproglig form kan beskrives uafhængigt af kommunikativ funktion**.
Den funktionelle tilgang: **Kommunikativ funktion kan være afgørende for sproglig form**.

Som man forhåbentlig kan se af det ovenstående, kan man ikke uden videre sige at de to tilgange udelukker hinanden. Man kan godt være enig med begge sider uden at rode sig ud i den helt store selvmodsigelse, f. eks. er det muligt at mene at *hvor* står i spidsen af et *hv*-spørgsmål både fordi *hvor* er det vigtigste element i sætningen og fordi spidsen af sætningen er den normale plads for *hv*-udtryk.

I sidste ende er det formentlig et empirisk spørgsmål hvilken af de to tilgange der bedst forklarer et givet sprogligt fænomen eller en given forskel mellem to sprog. Med andre ord, i sidste ende, når vi ved meget mere om sprog og sprogvariation end vi gør nu, vil vi uden videre kunne se hvilken af de to tilgange der giver en forklaring der ved hjælp af færrest mulige ekstra antagelser giver flest mulige forudsigelser der kan testes, og som ikke bliver falsificerede i sådanne tests. Men da det jo nok vil tage lang tid at nå frem til denne sidste ende, **mener jeg at vi sprogforskere i mellemtiden må være parat til at vise respekt for og lære af hinanden**, i stedet for at forfalde til det som jeg vil kalde ekstrem formalisme eller ekstrem funktionalisme, og som man kan karakterisere som negationen af den anden tilgang:

Den formelle tilgang: **Sproglig form kan beskrives u-afhængigt af kommunikativ funktion**.	Ekstrem formalisme: **Kommunikativ funktion er helt irrelevant for sproglig form**.
Den funktionelle tilgang: **Kommunikativ funktion kan være afgørende for sproglig form**.	Ekstrem funktionalisme: **Sproglig form kan umuligt beskrives uafhængigt af kommunikativ funktion**.

Det er netop i samme ånd at Torben og jeg er blevet inviteret til (og har sagt ja tak til) at sige noget om bogen ***Dansk Funktionel Lingvistik*** her i dag.

(2) I *Informations* kronik, 14.7.2003, skriver Ole Togeby at forskellen mellem den formelle og den funktionelle tilgang "svarer til forskellen på at forklare at blomster har fine farver fordi de indeholder de og de kemiske stoffer, og at sige at de har fine farver for at tiltrække insekter. Begge forklaringer er nyttige, de har hver sin metode og de komplementerer hinanden." Vikner (2004:16)

(3) Fra ***Dansk Funktionel Lingvistik***, Harder (DFL:29), med mine fremhævelser: "Hvor fjernt den generative grammatik end på mange punkter har været fra at lade sig afkræfte af faktisk sprogbrug, har grammatikalitetstesten på det konkrete plan og reaktioner imod forskellige former for ukontrollabel kompleksitet på det mere abstrakte plan betydet at teorien ikke har forseglet sig på alle punkter, men faktisk i et vist omfang flytter sig for at få bedre greb om virkeligheden."

Det skal straks tilføjes at (3) heldigvis ikke er repræsentativ for den generelle tone i DFL.

2.2 Respekt inden for den funktionelle lingvistik

(4) ***Østsjællandsk Funktionel Lingvistik*?**
Ligesom i Engberg-Pedersen et al. (1996) ser ikke-østsjællændere ud til at glimre ved deres næsten totale fravær, både blandt forfatterne og blandt de citerede værker.
Er det helt berettiget?
Og er det foreneligt med adjektivet *dansk*?

3. Elementer som også findes i andre tilgange

(5) *... selvom det i 99% af alle tilfælde ikke gør nogen forskel om man taler om sproglige størrelser som noget der indgår i et konceptuelt system eller som noget der manifesterer sig i interaktiv handlen.* Harder (DFL:22)

(6) *I en vis forstand ligner alle teorier hinanden ret meget når først de illustreres i diagramform.* Harder (DFL:149)

Der er faktisk rigtig mange aspekter af DFL's analyser der har klare paralleller i den formelle lingvistik, fx. Falster Jakobsens valensbindinger (DFL: kap. 3), som svarer til det jeg kalder tematiske roller, eller Herslunds komplekse prædikater (DFL: kap. 4) eller Harders lagdeling (DFL: kap. 5), se nedenfor.

Her er to mere konkrete eksempler, hvor Falster Jakobsen og jeg er helt enige på tværs af lingvistiske tilgange, og hvor vi formentlig begge er uenige med mange lingvister inden for vores egen tilgang:

(7) Falster Jakobsen (DFL:75) siger at "En anden grund til at holde udtryks- og indholdssiden adskilt" findes i udtryk som *Es regnet* og *Det regner*. Ofte siges det at *Es regnet* har nulvalens, men *es/det* "må betragtes som realiseret subjekt efter gældende mønster". Dette er jeg 100% enig i, det er en af hovedpointerne i kapitel 7 af Vikner (1995).

(8) Falster Jakobsen (DFL:77) finder mere understøttelse for forskellen mellem udtryks- og indholdssiden i forbindelse med "valensrealiseringsteorien". Her kan man udtrykke noget om det "skyggeled" der fungerer som valensled 2 i "*han drak*, nemlig alkoholiske drikke, eller *jeg spiser*, nemlig sådanne spiselige ting som indgår i et måltid". Igen er jeg 100% enig: Også i den formelle lingvistik må der være en måde at tilskrive en bestemt tematisk rolle til det objekt som er underforstået i forbindelse med sådanne semi-transitive verber, jf. Vikner (1997a:216-217).

Jeg synes at det er fint at der er ting vi er enige i på tværs af tilgangene, men det er værd at understrege at sådanne ting dermed ikke kan bruges til at argumentere for den ene tilgang frem for den anden, i hvert fald ikke uden at begge tilgange diskuteres omhyggeligt. Dette gælder også for hele kapitel 5 om den lagdelte struktur, se 3.1 nedenfor.

Først endnu et eksempel på en pseudo-forskel, dvs. noget der siges at være en forskel men efter min mening ikke er det, jf. følgende citat fra Harder (DFL:153): "Til forskel fra alle disse modeller er det et kendetegn ved dansk funktionel lingvistik at pointere at der er mange forskellige ting på færde samtidig i sproglige fænomener." Dette er vist ikke noget DFL har patent på.

3.1 Den lagdelte struktur

Den lagdelte struktur som fremstillet i Harder (DFL:101-110) findes ikke alene i den "klassiske" hollandske FG (Dik 1997:67, citeret efter Christensen 2005:51)

(9) **Level 4: clause (speech act)**
σ4: “briefly"
π4: illocutionary force (declarative, interrogative, imperative)

Level 3: proposition (possible fact)
σ3: “in my opinion"
π3: subjective modality (evaluation, attitude)

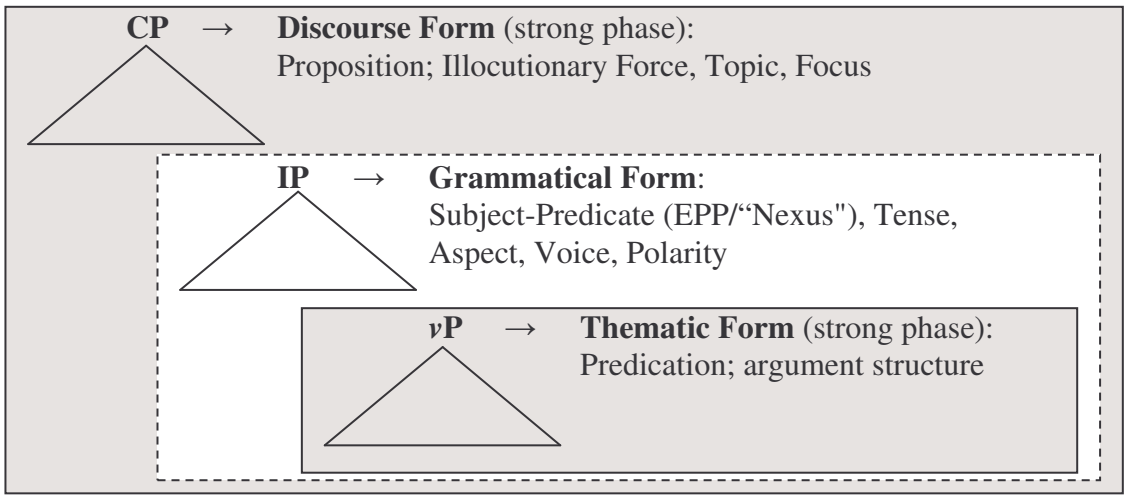
Level 2: extended predication (state of affairs)
σ2: time, location, space
π2: tense, objective modality (time, space, cognition(?))

Level 1: core predication (property or relation)
σ1: manner, speed, instrument,direction, beneficiary
π1: (im)perfective aspect, (non-)progressive aspect
(Subj, Obj)

Level 0: nuclear predication
Predicate and terms (arguments)

men også i de nyere versioner af generativ lingvistik, jf. følgende skema fra Christensen (2005:30), som er baseret på Platzack (2001a,b):

(10)



Dvs. at jeg her er enig med Harder og uenig med Heltoft (DFL:124):
"I relation til generativisternes projekt: de formodet universelle abstrakte strukturer viser sig at være sprogspecifikke tegn, ikke universelle grænseflader mod kognitionen, og i relation til Diks projekt: modellen af sætningens lagdeling er ikke en model over det semantiske inventar i beskrivelsen af indholdssyntaksen, men derimod i strukturalismens termer en substansmodel der kan vise rammerne for kodningen."

4. Elementer som kun findes i DFL

Nogle af de elementer som kun findes i DFL og ikke i den formelle lingvistik er ikke specielt overbevisende, i mine øjne.

(11) *Den talende kan formodes først og fremmest at vælge på hvilken måde han vil knytte an til situationen, [...] snarere end at begynde med at vælge hvilken prædikation han ønsker at foretage.* (Harder, DFL:108)

Hvordan kan man vide det? Hvilken slags valg drejer det sig om? I hvert fald ikke et bevidst et. Kan påstanden om at taleren foretager et valg falsificeres? Kan man lave eksperimentelle test af hvad taleren "vælger først", om han/hun tænker nedefra eller ovenfra, om han/hun har særlige strategier?

(12) *situationsorienterede vs. afsenderorienterede vs. modtagerrettede sprog*. (Harder, DFL:21)

Kan man aflede falsificerbare forudsigelser af denne tredeling?

(13) *Og sproget er grundlæggende indrettet på at udføre handlinger.* (Harder, DFL:21)

Er det?

(14) *Hvordan angriber en dansk funktionel lingvist sine sproglige data?* (Harder, DFL:152)

Forudsætter dette ikke at lingvisten først samler sine data og dernæst går over til at "angribe" dem?

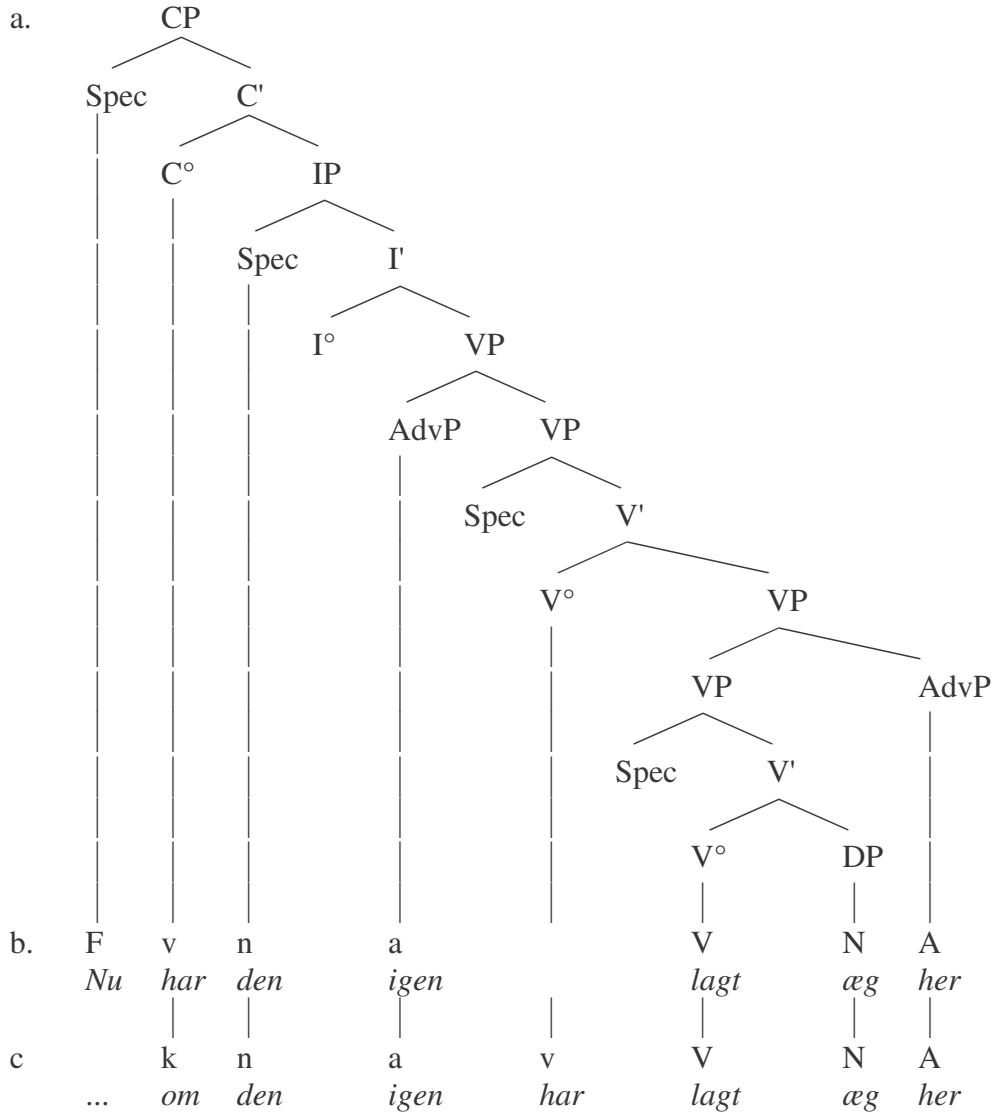
(15) *En sådan fast procedure med at 'derivere' en sætning kan bestå i at starte [...] med et S (som i de tidlige Chomsky-modeller), og derpå applicere et nærmere sæt af operationer i (mere eller mindre fast) rækkefølge.* (Harder, DFL:152)

Dette er ikke og har heller aldrig været generative lingvisters faste fremgangsmåde. Der er forskel på at beskrive et færdigt analyseresultat og så beskrive selve fremgangsmåden.

5. Elementer som ikke findes i DFL

En generativ analyse af sætningen sammenhold med Diderichsen (fra Vikner 2005:384):

(16) a.



5.1 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) C-kommando?

(17) En. a. I told <u>John</u> about <u>himself</u>
b. *I told <u>John's</u> mother about <u>himself</u>

(18) En. a. <u>John</u> told me about <u>himself</u>
b. *<u>John's</u> mother told me about <u>himself</u>

(Understregede elementer skal her fortolkes som koreferente). I (17a) og (18a) c-kommanderer "John" "himself", men dette er ikke tilfældet i (17b) og (18b).

(19) *... da træer ikke egner sig så godt til skopusfremstillinger* (Falster Jakobsen, DFL:66)

I modsætning til hvad? Og hvad har DFL til at styre skopus i stedet for c-kommando?

(20) *I den ene ende er topologien relativt uafhængig [af syntaksen]: Selve det at en plads er udfyldt, har bestemt konventionelt kodede semantiske konsekvenser, ligegyldigt hvilken ledtype der konkret udfylder pladsen. Udfyldningen af fundamentfeltet er et klassisk eksempel [...]. I den anden ende kan topologien vise sig at afspejle de syntaktiske relationer nøje [...]. Her viser der sig at være en høj grad af lighed mellem topologi og indholdssyntaks.* (Heltoft, DFL:123)

Dette kan netop ikke alene formuleres men også forklares i generativ lingvistik, ved hjælp af den syntaktiske struktur og betingelserne for flytninger (i dette tilfælde at landingspositionen skal c-kommandere udgangspositionen).

5.2 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) I°?

Harder (DFL:154): "Til forskel fra generativ grammatik og Dik-grammatik har man imidlertid ikke mulighed for at postulere usynlige underliggende abstrakter som 'Infl'..."

Heltoft (DFL:124): "Alle ældre nordiske dialekter havde V2-ledstilling overalt." Dette er et empirisk spørgsmål, men jeg tillader mig at tvivle på at der faktisk er denne forskel mellem gammeldansk og oldnordisk på den ene side og moderne islandsk på den anden. Moderne islandsk kan nemlig ikke have andet end subjektet som første led i et indlejret spørgsmål, dvs. (6a-c) er alle umulige:

							C°	**I°**	**V°**	
(21)	Ic.	a.	*Ég	spurði	af hverju	þessa bók	hefði	Helgi	oft	lesið
		b.	*Ég	spurði	af hverju	þessa bók		Helgi hefði	oft	lesið
		c.	*Ég	spurði	af hverju	þessa bók		Helgi	oft hefði	lesið
			Jeg spurgte		*hvorfor*	*denne bog*	*(havde)*	*Helgi (havde)*	*ofte (havde)*	*læst*

Alligevel har moderne islandsk det finitte verbum før sætningsadverbialet, (21b), hvilket nødvendiggør en tredje verbal position udover V2-positionen (den jeg kalder C°) og SVO-positionen (den jeg kalder V°), nemlig I° (jf. også Vikner 1997b, 1999).

							C°	**I°**	**V°**	
(22)	Ic.	a.	*Ég	spurði	af hverju	hefði	Helgi	oft		lesið þessa bók
		b.	Ég	spurði	af hverju		Helgi hefði	oft		lesið þessa bók
		c.	*Ég	spurði	af hverju		Helgi	oft	hefði	lesið þessa bók
			Jeg spurgte		*hvorfor*		*(havde) Helgi*	*(havde) ofte*	*(havde)*	*læst denne bog*

(begge eksempler er fra Vikner (1995:139, (15))

Hvis det var tilfældet at "alle ældre nordiske dialekter havde V2-ledstilling overalt", så burde gammeldansk og oldnordisk adskille sig fra moderne islandsk ved at tillade (21a) og/eller (22a). Dette er så vidt jeg ved ikke tilfældet, også selv om mit eget korpusarbejde med gammeldansk er af beskedent omfang (jf. Vikner 2005).

5.3 Hvordan kan DFL undvære (noget der svarer til) PRO?

(23) a. Peter lovede Sofus at [PRO være mere kritisk over for sig selv]
b. *Peter lovede Sofus at [PRO være mere kritisk over for sig selv]

(24) a. *Peter overtalte Sofus til at [PRO være mere kritisk over for sig selv]
b. Peter overtalte Sofus til at [PRO være mere kritisk over for sig selv]

Hvordan kan man redegøre for at *sig selv* er muligt i infinitiv-sætningen hvis denne ikke har et subjekt (PRO er notationen for det "usynlige" subjekt i en infinitiv-sætning). Man kan jo ikke bare sige at *sig selv* er koreferent med hovedsætningens subjekt, jf. forskellen mellem den velformede (23a) og den umulige (24a).

6. Forskelle som formentlig er uafhængige af forskellen DFL - formel lingvistik

6.1 Konstituent fordelt over to felter

meget mere end gulerødder bliver af Heltoft (DFL:113, figur 2) fordelt over to felter: *meget mere* er i S (dvs. Harders N-plads)og *end gulerødder* er i A. Jeg mener det hele må være en konstituent, formentlig i S:

(25) a. ... men meget mere end gulerødder var økologi dengang ikke
b. ?? ... men meget mere var økologi dengang ikke end gulerødder

6.2 Letledsproblemer

I eksemplet *Han hentede hende efter at have spist* foreslår Harder (DFL150, diagram 2) at objektet *hende* står på N-pladsen (dvs. Heltofts S-plads). Jeg mener ikke der kan være meget tvivl om at *hende* står på letledspladsen, hvilket man kan se hvis et adverbial (*faktisk*, *virkelig*, *formentlig*, *ikke*, *altid*, ...) indføjes på a-pladsen.

Et andet letledsproblem findes hos Falster Jakobsen (DFL:68):

(26) a. Han henvender sig selv
b. Han kritiserer altid sig selv
c. Hun fotograferer aldrig sig selv

(26a) er Falster Jakobsens eks. (9), selvom det fejlagtigt er nummereret "(6)". I en diskussion om noget helt andet (nemlig om der mangler en PP med *til*) siges det at *sig selv* i (26a) er "valensled 2". Det er jeg helt uenig i, jeg mener slet ikke at *sig selv* er en konstituent i (26a). Strukturen er nemlig helt anderledes i (26a) end i (26b,c) hvor *sig selv* er en konstituent.

I (26a) er *sig* det direkte objekt (og står på letledspladsen) og *selv* er et adverbial som enten er i a eller i A. I (26b,c) derimod er *sig selv* det direkte objekt og står i N.

Det er nemlig kun i eksempler som (26b,c) at man kan flytte *sig selv* til fundamentfeltet:

(27) a. *Sig selv henvender han (altid/aldrig/pludselig/i parken)
b. Sig selv kritiserer han altid
c. Sig selv fotograferer hun aldrig

Til gengæld er det kun (26a) der har varianter hvor selv går forud for verbet:

(28) a. ... fordi han selv henvender sig
b. *... fordi han altid selv kritisererer sig
c. *... fordi hun aldrig selv fotograferer sig

(26a) er altså af samme type som

(29) a. Han tabte sig selv (= han gik ned i vægt uden hjælp udefra)
b. Hun koncentrerede sig selv (= hun koncentrerede sig uden hjælp udefra)

6.3 Subjektive nominaler

Heltoft skriver i 6.5 (DFL:124-128) at moderne dansk har nogle særlige krav til hvad der kan stå i forfeltet: nemlig objektive og ikke subjektive nominaler. Han skriver også at generativisterne har overset dette og han antyder (DFL:124) at det er typisk at generativisterne har overset det, fordi de altid vil være universelle.

For det første er det, også i mit verdensbillede, altid muligt at der er sprogspecifikke restriktioner på hvad der kan står i forfeltet, cf. at norsk og svensk tillader *ikke* i forfeltet, men det gør dansk, engelsk og tysk ikke (Christensen 2005:180ff).

For det andet er jeg ikke så overrasket over at "subjektive nominaler" ikke er tilladt i forfeltet i en almindelig hovedsætning ((30b) er Heltofts (33b), DFL:127):

(30) a. *$_{o}$alle de penge har han tjent
b. *sikke en skrækkelig stor mund har du

Jeg mener nemlig at de overhovedet ikke kan indgå i en sætning. Heltoft siger at de kan stå i det han kalder en "subjektiv hovedsætning", hvor der er "neutral eller umarkeret" ordstilling:

(31) a. $_{o}$alle de penge han har tjent
b. sikke en skrækkelig stor mund du har

Jeg mener at dette er forkert, (31a,b) er slet ikke hovedsætninger, men nominaler der inkluderer relativsætninger (cf. også at Harder DFL:104 omtaler *sikke*-udtryk som NPer). (30b)/(31b) er faktisk et eksempel på Thranes (2003:344, 359) SP, dvs. en *sikke*-Phrase og ikke en hovedsætning, jf. (32c), Thrane (2003:357, (61b)):

(32) a. $_{o}$alle de penge [han har tjent]
b. sikke en skrækkelig stor mund [du har]

c. sikke en blæst [der knækkede et træ ude i haven]

Det at subjektive nominaler ikke kan optræde i fundamentfeltet er muligvis slet ikke så forbavsende i betragtning af at de heller ikke kan optræde andre steder i sætningen, hverken i subjektspositionen, objektspositionen eller inde i en PP:

(33) a. *Hun troede ikke at $_{o}$alle de penge ville være nok til at købe en Porsche
b. *Han havde ikke hørt at Bill Gates havde $_{o}$alle de penge
c. *Jeg vidste ikke at bedstemor havde sikke en skrækkelig stor mund
d. *At træet i haven var blevet væltet af sikke en blæst kom som en overraskelse

6.4 Mindre uenigheder

6.4.1. Heltoft (DFL:115): Subjekt og tema/rhema defineres ved hjælp af deres etymologi. Er etymologien virkelig relevant? Hvad nu hvis disse termer havde betydet noget helt andet engang?

6.4.2. Hvordan kan man vide at det lige er nægtelsen der er pivot i figur 8 (Heltoft, DFL:118). Det overbevisende ved denne figur er vel netop at der er mange elementer der ikke skifter plads.

6.4.3. Heltoft (DFL:118): Infinitiv-sætninger er inkompatible med speaker-oriented sætningsadverbialer. Men har de ikke det tilfælles med andre indlejrede sætninger?

*Han fortrød at han jo havde lovet hende det.
*Han beklagede at han ærlig talt havde begået en stor fejl.

6.4.4. Heltoft (DFL:121-122): (20a,b) og (21a,b) er alle hovedsætninger (??). Ville det ikke være mere interessant at tale om fx. indlejrede sætninger med hovedsætningsform ("embedded V2", Vikner 1995:65ff).

6.4.5. Heltoft (DFL:122): "Om SVO-systemet bruges til hovedsætning eller til bisætning, beror på et leksikalsk valg, ikke på et topologisk." Afhænger det af de leksikalske elementer? Hvad så med

Hvor stor du er blevet!
Hvor er du blevet stor!

6.4.6. Heltoft (DFL:124): "Det er heller ikke givet at skandinavisk V2 har samme indholdsstruktur som moderne tysk V2." Nej, det er klart, men Occam's razor byder vel ikke desto mindre at begynde med denne antagelse og først forkaste den når man har gode grunde til at antage noget andet.

Bibliografi

Christensen, Ken Ramshøj: 2005, *Interfaces: Negation – Syntax – Brain*, unpubl. Ph.d. dissertation, University of Aarhus. <http://www.hum.au.dk/engelsk/engkrc/Papers/krc-phd.pdf>

Dik, Simon C. (1997) T*he Theory of Functional Grammar Part 1: The Structure of the Clause. 2nd Edition*, Berlin: Mouton de Gruyter.

DFL = Engberg-Pedersen et al. (2005).

Engberg-Pedersen, Elisabeth, Michael Fortescue, Peter Harder, Lars Heltoft & Lisbeth Falster Jakobsen: 1996, *Content, Expression and Structure - Studies in Danish Functional Grammar*, Amsterdam : John Benjamins.

Engberg-Pedersen, Elisabeth, Michael Fortescue, Peter Harder, Lars Heltoft, Michael Herslund & Lisbeth Falster Jakobsen: 2005, *Dansk Funktionel Lingvistik - en helhedsforståelse af forholdet mellem sprogstruktur, sprogbrug og kognition*. Københavns Universitet / Handelshøjskolen i København / Roskilde Universitetscenter.

Platzack, Christer: 2001a, "Multiple Interfaces". In Nikanne, Urpo & Emilie van der Zee (eds.) *Cognitive Interfaces. Constraints on Linking Cognitive Information*, Oxford: Oxford University Press, pp. 21–53.

Platzack, Christer: 2001b, "The Vulnerable C-Domain", *Brain & Language* **77.3**, 364-77.

Thrane, Torben:2003, "Breakstructures", *Journal of Linguistics* **39.2**, 327-372.

Vikner, Sten: 1995, *Verb Movement and Expletive Subjects in the Germanic Languages*. New York: Oxford University Press.

Vikner, Sten: 1997a, "Førsteopposition ved Andreas Sveens doktordisputas". *Norsk Lingvistisk Tidsskrift* **15.2**, 209-218. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn97a.pdf>

Vikner, Sten: 1997b, V°-to-I° Movement and Inflection for Person in All Tenses. *The New Comparative Syntax*, red. Liliane Haegeman. London: Longman:189-213. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn97b.pdf>

Vikner, Sten: 1999, V°-til-I° flytning og personfleksion i alle tempora. *Islenskt mál* 19:81-128. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn99b.pdf>

Vikner, Sten: 2004, "Nødvendigheden af en formel tilgang til sprogvidenskab", in *Magasinet Humaniora* **2004.2,** 12-16. www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn04-1.pdf

Vikner, Sten: 2005, "Det finitte verbums position i dansk før og nu". Peter Widell & Mette Kunøe (eds.) *10. Møde om Udforskningen af Dansk Sprog*, Nordisk Institut, Aarhus Universitet, pp. 383-394. <www.hum.au.dk/engelsk/engsv/papers/vikn05a.pdf>